

中菲南海仲裁案

高聖惕

菲律賓政府在 2013 年 1 月 22 日依據聯合國海洋法公約（簡稱 UNCLOS）第 287 條以及公約附件七之規定，向中國大陸政府提出一份外交照會（簡稱照會），針對中菲兩國在南海的海域爭端，提請設立 UNCLOS 附件七所規定的強制性仲裁庭，以資解決菲國在照會當中所提出之爭端。爭端係關於中國在南海當中依據 U 形線所做出的海域主張之合法性。綜觀菲國在照會第三節與第五節當中所提出的訴之聲明（Claims）以及請求之救濟事項（Relief Sought），菲國主張可分五大類，如下，作者針對菲國現有主張來 - 分析對於中國不利的論點。

一、菲國五類主張評估

(一)第一類主張

菲國第一類主張：旨在聲明中國在南海的海域權利，純係依據 UNCLOS 所能主張的海域，分別是領海、鄰接區、專屬經濟區，及大陸礁層。因而，中國依據 U 形線所建立的海域主張違反 UNCLOS。因而在法律上屬無效。

關於可能的影響，則應該將南海 U 形線分成三個面向來看。南海 U 形線就海峽兩岸的政府而言，都具備一個最起碼的意涵，那就是「島嶼歸屬線」，從國際法的角度來看，這表示南海 U 形線是一種領土主張（Territorial Claim）。主張在 U 形線內所有的島礁的領土主權屬於中華民國。南海 U 形

線做為一個領土主張，在中菲南海仲裁案中，倘若菲國勝訴，此主張可能遭受的影響似應為「零」。因為菲國做為原告國，在 2013 年 1 月 22 日啟動仲裁案的外交照會中指出，此項起訴，並未將中菲之間的領土主權爭端交付仲裁庭決定。因此，基於「不告不理」原則，南海 U 形線做為一種領土主張，在本仲裁案中應不受影響（即便菲國勝訴）。

南海 U 形線的第二種內涵，是海域主張（Maritime Claim）。這也是菲國在本案中要求仲裁庭判斷的標的。菲國要求仲裁庭依據 UNCLOS 來判斷 U 形線做為海域主張的合法性。換言之，菲國主張：U 形線做為中國的海域主張，由於不符合 UNCLOS 的條件，所以為非法之主張。倘若在此不引入歷史性權利或是歷史性水域的主張做為基礎，那麼我國在南海的海域主張，便需要依據 UNCLOS 來主張。依據 UNCLOS 的規定，沿岸國主張海域，需要以陸地或島嶼的領土主權做為前提。即便南海的四大群島（東沙、西沙、中沙、南沙群島）之領土主權均屬於中國，即便這四大群島中所有島礁均符合 UNCLOS 第 121 條的條件，而可產生海域，這樣產生出來的海域外部界線，也不可能符合 U 形線的形狀（應該看起來像葡萄的外圍，由許多大小弧線連結而成）。換言之，倘若南海 U 形線做為海域主張，而歷史性權利不能做為法律基礎。則南海 U 形線的合法性將在本案中受到影響。倘若仲裁庭認定南海 U 形線的爭議，是一種歷史性權利或歷史性水域主張的爭議，不管這種主張合法或不合法，基於中國大陸 2006 年的聲明，仲裁庭均缺乏管轄權，因為這種主張跟海疆畫界有關。這就是為什麼菲國在本案當中陳述說中國在 2009 年才第一次提出 U 形線的海域主張。菲國如此主張，是要仲裁庭認為，U 形線根本不能當成一種歷史性權利或歷史性水域的主張，因為「毫無歷史可言」。最壞的情況是，南海 U 形線做為一種海域主張，若仲裁庭認為涉及「歷史性權利」或是「歷史性水域」的爭議，而且此種爭議跟海疆畫界「無關」，則仲裁庭便對此爭議有管轄權。在此種情況下，依據習慣國際法以及 UNCLOS 來判斷，U 形線做為一種海域主張的外部界線，有被判違法的可能性。那麼，對於中國的影響是：中國若是拿不出歷史證據（以支撐歷史性水域的主張），那麼今後要拿 U 形線當成南海海域的外部界線，周邊國家反對之聲浪將非常強大。

反過來說，南海 U 型線作為以歷史性水域或歷史性權利做為基礎的海域主張 (Maritime Claim)，倘若仲裁庭認定 U 形線的合法性與海疆畫界有關，那麼仲裁庭必須放棄審理，因為超越其管轄權限。仲裁庭既然對於 U 形線做為一種歷史性權利或歷史性水域的海域主張無權審理，那麼仲裁庭也就不可能做出：「南海 U 形線是一種不合法的歷史性權利或歷史性水域的海域主張」。

(二) 第二類主張

菲國第二類主張：菲國指出美濟礁 (Mischief Reef)、西門礁 (McKennan Reef)、南薰礁 (Gaven Reef) 以及渚碧礁 (Subi Reef)，係在海水高潮時沒入海面的海中地物 (Maritime Feature)，依據 UNCLOS 第 121 條不得被認為島嶼或岩礁。這四個海中地物均不位於中國可主張的大陸礁層當中。此外，美濟礁及西門礁係位於菲國的大陸礁層之中。中國對於這四個海中地物 (或是低潮高地) 的佔領行為以及在此地物上方的建築結構之行為，均係違法，應予停止。

就此而論，菲國論點的目標是：(1) 否定美濟礁、西門礁、南薰礁以及渚碧礁所在之處為中國可主張的大陸礁層之上；(2) 否定美濟礁、西門礁、南薰礁以及渚碧礁滿足 UNCLOS 第 121 條的條件，因而不能主張任何海域，不能為中國產生海域；(3) 否定中國對美濟礁、西門礁、南薰礁以及渚碧礁的佔領行為的合法性。

倘若菲國勝訴，在法律上「似乎」可能發生以下後果：(1) 中國不得在這四個海中地物的周圍 12 海里主張領海之主權；(2) 中國不得在這四個海中地物的周圍 200 海里 EEZ 探勘、開發、養護、管理天然資源；(3) 中國不得在這四個海中地物的周圍超過 200 海里的大陸礁層當中探勘、開發、養護、管理天然資源；(4) 中國不得持續佔領這四個海中地物；(5) 菲國取得佔領美濟礁及西門礁的權利。

然而，由於菲國在本訴訟當中並未將南沙群島 (以及黃岩島) 所有島嶼的主權爭議提交解決，所以仲裁庭不得針對島嶼主權歸屬爭議加以判斷。因此，位於美濟礁、西門礁、南薰礁以及渚碧礁周圍的「大島」 (比如說太平

島)便有可能被本仲裁庭所忽略。倘若仲裁庭真的忽略這些大島的存在,中國政府也不會執行判決,因為在法律上站得住腳。基於這些大島,中國依據 UNCLOS 可以主張 200 海里的 EEZ 以及大陸礁層,還有超過 200 海里的延伸大陸礁層。在這些大島周圍的 200 海里海域當中,此處所提及的四個海中地物均被包括在內。因此,中國仍然可以繼續佔領這四個海中地物,並在「大島」周圍的 EEZ 範圍內進行探勘、開發、養護、管理天然資源的專屬行為。

因此,就菲國第二類主張而言,在法律上對於中國不會產生負面影響。但是在政治上以及國際形象上有可能對中國產生負面影響,因為不執行判決。除非這四個海中地物周圍存在大島的情況能夠「透過國際宣傳」搞的人盡皆知。

(三)第三類主張

菲國第三類主張:菲國指出黃岩島(Scarborough Shoal)、赤瓜礁(Johnson Reef)、華陽礁(Cuarteron Reef)及永暑礁(Fiery Cross Reef),係屬 UNCLOS 第 121 條第 3 項所規定的岩礁,因而在法律上僅有主張 12 海里領海的權利。菲國指控中國大陸在這四個岩礁周圍 12 海里外的廣闊海域當中,還行使海域管轄權,違反 UNCLOS。中國大陸應終止對於菲國所屬漁船在黃岩島與赤瓜礁鄰近海域作業的干涉行為,中國大陸在此四個岩礁鄰近海域當中,並應停止違反 UNCLOS 之行為。

就此而論,菲國論點的目標是:(1)否定黃岩島、赤瓜礁、華陽礁及永暑礁滿足 UNCLOS 第 121 條第 1 項的條件,因而不能產生 EEZ 以及延伸大陸礁層,不能為中國產生海域;(2)否定中國對黃岩島、赤瓜礁、華陽礁及永暑礁周圍 12 海里以外的海域行使 EEZ 專屬管轄權及主權權利的合法性。

倘若菲國勝訴,在法律上「似乎可能」發生以下後果:(1)中國不得在這四個海中地物的周圍 12 海里外的海域享受探勘、開發、養護、管理天然資源的專屬的主權權利及管轄權;(2)中國在這四個海中地物的 12 海里外的海域當中,不得排除或妨礙菲國人民在當中享受探勘、開發、養護、管理天然資源的主權權利及管轄權。

然而，因菲國在本訴訟當中並未將南沙群島（以及黃岩島）所有島嶼的主權爭議提交解決，所以仲裁庭不得針對島嶼主權歸屬爭議加以判斷。因此，位於赤瓜礁、華陽礁及永暑礁周圍的「大島」（比如說太平島）便有可能被本仲裁庭所忽略。倘若仲裁庭真的忽略這些大島的存在，中國也不會執行判決，因為在法律上站得住腳。基於這些大島，中國依據 UNCLOS 可以主張 200 海里的 EEZ 以及大陸礁層，還有超過 200 海里的延伸大陸礁層。在這些大島周圍的 200 海里海域當中，赤瓜礁、華陽礁及永暑礁均被包括在內。因此，中國仍然可以繼續在「大島」周圍的 EEZ 範圍內，也就是赤瓜礁、華陽礁及永暑礁周圍 12 海里之外的海域進行探勘、開發、養護、管理天然資源的專屬行為。

因此，就菲國第三類主張而言，除了黃岩島以外，在法律上對於中國不會產生負面影響。但是在政治上以及國際形象上有可能對中國產生負面影響，因為不執行判決。除非這些海中地物周圍存在大島的情況能夠透過國際宣傳搞的人盡皆知。

(四)第四類主張

菲國第四類主張：菲國聲稱依據 UNCLOS 有權自其公佈之群島基線向外主張 12 海里之領海、200 海里之專屬經濟區、以及大陸礁層。然而中國大陸卻非法地主張，且非法地開發菲國專屬經濟區以及大陸礁層當中的自然資源，此外，中國更非法地阻止菲國國民在本國海域當中針對自然資源所為的開發行為。

就此而論，菲國論點的目標似乎是：(1)獲得仲裁庭肯定該國在南海區域（菲國稱「西菲律賓海」）有權主張完整的領海、EEZ 及大陸礁層；(2)由仲裁庭否認中國在菲國可主張的這些海域當中的經濟開發行為的合法性；以及(3)由仲裁庭要求中華人民共和國政府停止幹預菲國國民在本國海域當中針對自然資源所為的開發行為。

菲國第四類論點對於中國大陸有何影響？作者認為要分成幾個層次來回答。(1)從中國大陸的角度而言，中華人民共和國政府似乎從未主張過「菲國做為一個沿岸國以及 UNCLOS 的當事國，在南海區域無權依據 UNCLOS 來

主張領海、EEZ 及大陸礁層」。因此，即便仲裁庭宣佈菲國在南海部分有權主張這些海域，對於中國大陸而言，應無法律上的影響。換言之，菲國第四類主張當中第一部分若是勝訴，對於中國大陸沒有負面影響；(2)是否仲裁庭宣佈「菲國在南海部分有權主張這些海域」（第一個結論），即可導出第二個結論：「中華人民共和國政府在菲國可主張的這些海域當中的經濟開發行為缺乏合法性」，才是菲國第四類主張的真正問題。第二個結論的關鍵在於菲國前三類主張是否勝訴。倘若中國大陸在前三類主張中敗訴，那麼中國大陸在仲裁庭眼中，成為菲國在南海所享有的 EEZ（西菲律賓海）中的「非沿岸國」。如此，第二個結論則得到其合理性。倘若仲裁庭認定，應把中國大陸視為相關海域當中的沿岸國，那麼此處第二個結論便不具有合理性；(3)問題是：仲裁庭是否在法律上有權將中國大陸認定為非沿岸國？倘若仲裁庭無權審理涉及中菲的領土主權歸屬爭端，那麼仲裁庭便無權判中國大陸在這些爭端當中為敗訴之一方。當然，仲裁庭一樣無權將中國大陸判定為勝訴的一方。既然中國大陸在南沙群島以及黃岩島有領土主權的主張，仲裁庭在無權解決這些涉及菲國的爭端的情況下，在本案則面對兩種選擇：第一為放棄審判；第二為繼續審判。倘若仲裁庭選擇繼續審判，那麼仲裁庭將中國假定為「沿岸國」似乎比將中國假定為「非沿岸國」更為合理。仲裁庭當然可以選擇忽略這個問題。因為菲國做為原告，並未將領土主權歸屬爭端交付解決，而中國大陸做為被告，並未為自己的立場加以辯解。然而，仲裁庭倘忽略這個中菲之間在南沙群島以及黃岩島的領土主權歸屬爭議，而做出判決，那麼中國（被仲裁庭視為非沿岸國）勢必不可能執行判決，而且中國不執行判決的理由可以找到法律依據。因此，仲裁庭將中國視為沿岸國，不但符合公平正義原則，在政治上也有其正確性。

(五)第五類主張

菲國第五類主張：菲國聲稱中國違法地干涉菲國在其專屬經濟區內外之海域當中依據 UNCLOS 所得享有的航行權以及其他權利。中國應終止此類非法做為。倘若仲裁庭對於菲國第五類主張的決定是「仲裁庭對菲國主張所形塑出的爭端具備管轄權」，那麼第五類主張對於中國大陸的海域權利主張

可能產生影響，對於臺灣的權利主張也可能產生影響。

第一、必須滿足積極條件：倘若仲裁庭認定菲國第五類主張所形塑出的爭端符合下列情況，那麼仲裁庭對於這些爭端則具備管轄權：

- (一甲) UNCLOS 第 297 條第 1 項第(a)、(b)、(c)三款當中任何一種情況；
- (一乙) 符合 UNCLOS 第 297 條第 2 項(a)款前言之規定,然而未被該款中的(i)及(ii)目所涵蓋者；或
- (一丙) 符合 UNCLOS 第 297 條第 3 項(a)款第一句話之規定，但是未被該款當中的除外條件所涵蓋者。

特別值得注意的是：這裡的（一甲）、（一乙）、（一丙）三類爭端，皆未（亦不可能）被中國大陸 2006 年聲明所排除。因為中國大陸 2006 年聲明排除的爭端，是 UNCLOS 第 298 條第 1 項所提到的所有爭端，這是任何一個 UNCLOS 締約國能排除公約第 15 部分第 2 節爭端解決機制管轄權的最高限度。而 UNCLOS 第 298 條第 1 項所提到的所有爭端中，並不包括這裡的（一甲）、（一乙）、（一丙）三類爭端。

第二、不能滿足消極條件：此處要注意的是，消極條件有幾種法律基礎。

- (二甲) UNCLOS 第 298 條「任擇性」的排除管轄權條件：倘若仲裁庭認定菲國第五類主張所形塑出的爭端符合 UNCLOS 第 297 條第 2 項及第 3 項當中明文排除的爭端，那麼仲裁庭對於這些爭端則不具備管轄權。原因在於中國大陸在 2006 年依據 UNCLOS 第 298 條而做的聲明表示：「中華人民共和國政府就公約第 298 條第 1 項(a)、(b)、(c)三款所指的所有爭端，不接受公約第 15 部分第 2 節的任何爭端解決程式。12」因此，被中國大陸排除的爭端包括 UNCLOS 第 298 條第 1 項(b)款所指的爭端，包括「...根據第 297 條第 2 項或第 3 項被排除而不屬於...仲裁庭管轄的關於行使主權權利或管轄權的執法活動的爭端。(... disputes concerning law enforcement activities in regard to the exercise of sovereign

rights or jurisdiction excluded from the jurisdiction of a ... tribunal under article 297, paragraph 2 or 3;) 。」

(二乙) UNCLOS 第 297 條「自動發生」的管轄權限縮：倘若仲裁庭認定菲國第五類主張所形塑出的爭端符合 UNCLOS 第 297 條第 1 項「前言」的規定，同時未被該項第(a)、(b)或(c)款所涵蓋者，則仲裁庭不具備管轄權。

綜上所述，針對菲國第五類主張，原被告針對管轄權部分的法律論戰，就集中在是否菲國第五類主張所形塑出來的爭端滿足積極條件（如此，則仲裁庭具備管轄權），或是滿足消極條件（如此，仲裁庭不具備管轄權）。這可以解釋為何菲國在第五類主張當中，聲稱中國違法地干涉菲國在其專屬經濟區內外之海域中依據 UNCLOS 所得享有的航行權以及其他權利，中國應終止此類非法做為。菲國在 2013 年 1 月 22 日的外交照會當中並未指出中國大陸違反的 UNCLOS 具體條文，亦未指出中菲兩國海上衝突的事件、地點、時間。所以作者很難精確預測菲國主張的法律依據為何。

作者以對於原告最有利的論點來預測，菲國可能主張中國大陸（做為一個沿岸國）違反 UNCLOS 第 58 條而妨礙菲國的相關權利。此種爭端可以滿足前述之積極條件（一甲），構成 UNCLOS 第 297 條第 1 項第(a)款所述的爭端，因為可以擺脫中國大陸 2006 年聲明所生的障礙（不滿足消極條件），因此本仲裁庭具有管轄權。

從被告（中國大陸）的角度，則必須主張菲國第五類主張所形塑出來的爭端(1)不能滿足積極條件（一甲）；(2)滿足被中國大陸 2006 年聲明所排除的消極條件（二甲）；以及(3)滿足第 297 條「自動發生」的管轄權限縮的消極條件（二乙）。因此仲裁庭不具備管轄權。以下申論之。

為何不能滿足積極條件（一甲）？菲國主張「中國大陸（做為一個沿岸國）違反 UNCLOS 第 58 條而妨礙菲國的公海自由等相關權利」不成立的法律理由如下：

1. 中國大陸在菲國所提呈的外交照會中，被描述成一個非沿岸國。因此不具備遵守 UNCLOS 第 58 條所述義務的條件，因此中國大陸不可能違反第 58 條。也不可能產生中菲之間關於第 58 條的解釋或適用的爭端。

2. 倘若仲裁庭認定中國大陸在相關海域應被視為一個沿岸國，而有遵守第 58 條的義務。中國大陸此項義務，並非針對菲國而履行。因為菲國在相關海域，並未行使第 58 條所保障的權利。而係行使（在同一海域）主張 EEZ 的另一個沿岸國依據 UNCLOS 第 5 部分所賦予的主權權利及管轄權。

為何滿足被中國大陸 2006 年聲明所排除的「任擇」消極條件（二甲）？中國大陸的法律理由如下：

1. 倘若菲國要使用第 58 條來控訴中國大陸，那麼菲國就把自己當成（在相關海域）一個非沿岸國來看待。而菲國第五類主張所形塑的爭端，認為中國大陸屬於有權主張 EEZ 及大陸礁層相關主權權利及管轄權的一個沿岸國 14。因此，中國大陸（在此為沿岸國）與菲律賓（在此為非沿岸國）之間的第五類爭端，即構成 UNCLOS 第 297 條第 2 項第(a)款第(i)目不屬於仲裁庭管轄的爭端，「因進行研究國家指控沿岸國對某一特定計畫行使公約第 246 條所規定權利或裁量權的方式不符合本公約所引起。」UNCLOS 第 246 條第 2 項規定：「在專屬經濟區及大陸礁層上進行海洋科學研究，應經沿岸國同意。」該條第 3 項規定：「在正常情況下，沿岸國應對其他國家按照本公約專為和平目的為了增進關於海洋環境的科學之勢以謀權人類利益，而在其專屬經濟區或大陸礁層上進行的海洋科學研究計畫，給予同意。」然而，本條第 5 項 a~c 款授權沿岸國拒絕同意下列研究計畫，「如果該計畫(a)與生物或非生物自然資源的勘探和開發有直接關係；(b)涉及大陸礁層的鑽探、炸藥的使用、或將有害物質引入海洋環境；(c)涉及第 60 條及第 80 條所指的人工島、設施和結構的建造、操作或使用。」倘若菲國第五類主張所提及的被妨礙的公海自由活動，被仲裁庭認定為公約第 246 條第 5 項 a~c 款所指的與探勘開發中國的大陸礁層的天然資源有關的海洋科學研究活動，中國依據第 246 條第 5 項則有權予以拒絕，並對於菲國所派遣或是所授權前往的科學團隊行使管轄權。這種因為中國拒絕同意或者中國執法行為所引起的爭端，便屬於第 246 條之解釋或適用的爭端，因為被第 297 條第 2 項第(a)款第(i)目所涵蓋，遂被第 298 條第 1 項第(b)款所涵蓋，因此也被中國大陸 2006 年聲明所涵蓋，構成被排除於附件七仲裁庭的管轄權之外的爭端。

2. 既然菲國在其第五類主張當中認定中國大陸在相關海域屬沿岸國，倘若菲國將己方定性為一個非沿岸國不被仲裁庭接受，或是菲國退一步而論，接受己方在第五類主張所形塑的爭端中為沿岸國，那麼，菲國第五類主張所形塑的爭端，本質上屬於兩個沿岸國因為 EEZ 以及大陸礁層高度重疊，而產生的海疆畫界的爭端。鑑於爭端尚未解決與海疆尚未完成畫界的事實，因此發生菲國所抱怨的種種海上事件。因此，菲國第五類主張體現一個中菲海疆畫界之爭端。這種爭端係由 UNCLOS 第 298 條第 1 項第(a)款第(i)目所包含。基於中國大陸 2006 年聲明，仲裁庭對此種爭端則不具備管轄權。

為何滿足第 297 條「自動發生」的管轄權限縮的消極條件（二乙）？消極條件（二乙）所包含的爭端，為 UNCLOS 第 297 條第 1 項前言所述之爭端，同時不被該項第(a)、(b)、(c)三款任何一款所述之爭端所涵蓋者。「前言」所述之爭端為：針對一個沿岸國行使本公約賦予之主權權利或管轄權相關的本公約條文解釋或適用的爭端。本項之「前言」與當中三款之間的法律關係為：「前言」所定義之爭端，凡牽涉到此處三款爭端任一者，應交付公約第 15 部分第 2 節的爭端解決程式解決之。因此，符合「前言」定義但不符合同項所含三款任何一款的爭端，則不必產生「應交付公約第 15 部分第 2 節的爭端解決程式解決之」的法律效果。就菲國第五類主張所形塑的爭端而言，中國大陸可能主張其本質為兩個沿岸國基於高度重疊的 EEZ 以及大陸礁層的主張所產生的海疆畫界之衝突及爭議。這種爭議屬於第 297 條第 1 項前言所述之爭端，同時不屬於同項所含三款任何一款的爭端。重要的是：同項所含三款任何一款的爭端，皆發生於一個主張 EEZ 或是大陸礁層的沿岸國與一個在相關海域不主張 EEZ 或大陸礁層但主張公海自由的國家之間的爭端。這並不符合中菲之間在相關海域的狀況。因此，菲國第五類主張所形塑出來的爭端，不屬於同項所含三款任何一款的爭端。

二、仲裁庭制訂之仲裁規則

要瞭解中菲南海仲裁案程式中有哪些階段？在各階段中由於中國大陸拒

絕配合，將發生哪些狀況及後果？目前僅能透過瞭解仲裁庭所制訂的「程式規則」而預測，作者在常設仲裁法庭的官方網站上取得「程式規則」，並將其重點摘譯如下：

(一)「程式規則」的重要規定

1. 依據「程式規則」第三節「審理程式 (The Proceedings)」當中的第一個條文，也就是第 10 條第 1 項，仲裁庭在 UNCLOS 附件七以及本「程式規則」的規範之下，有權以仲裁庭認為適當的方式進行仲裁，在程式進行之中，必須平等對待兩造，應賦予兩造完整的機會聽取對方的論點，以及提出己方之論點。仲裁庭在行使此項裁量權時，應避免不必要的耽擱，不必要的支出，並且提供一個公平而有效率的程式，來解決兩造的爭端。
2. 「程式規則」第 10 條第 3 項規定，在仲裁程式中的適當階段，若一造提出要求，仲裁庭應聽取證人及專家證人以口頭陳述證據（聽證會），或是聽取兩造的法律論點（辯論庭）。在任一造未提出此類要求的情況下，仲裁庭應決定是否舉行此類聽證會或是辯論庭，或者，仲裁庭另應決定是否應基於檔以及其他資料而從事審判（書面審理）。
3. 「程式規則」第 16 條第 1 項規定，本仲裁案為公開之存在，秘書處（即常設仲裁法院）將在其網站上公佈兩造之國名，仲裁庭之成員，兩造之代表及律師，並在仲裁庭的指揮之下，將公佈後續之資訊及檔，包括程式命令，程式規則，書面論點以及辯論庭與聽證會的逐字記錄。
4. 「程式規則」第 20 條規定「先決反對 (Preliminary Objections)」，當中第 2 項規定，任何對於仲裁庭不具備管轄權的先決反對主張，最晚應於被告之答辯狀 (Counter-Memorial) 內提出。在審理程式之中，若發現仲裁庭對於超越其審理權限之事項，有進行審理的情況時，挑戰仲裁庭越權的主張，應立即提出。在這兩種程式中，若仲裁庭認為具備理由，得受理延遲提出的反對主張。
5. 「程式規則」第 20 條第 4 項規定，仲裁庭針對任何涉及管轄權 (Jurisdiction) 或是可受理性 (Admissibility) 的主張做出裁判之前，仲裁庭需先聽取兩造意見，若認為有必要舉行辯論庭或是辯論庭有助於裁判

者，應舉行辯論庭，聽取兩造之論點。

5. 依據「程式規則」第 21 條，仲裁庭有權下達「臨時措施」的命令。該條第 1 項規定：依據 UNCLOS 第 290 條第 1 項，在仲裁程式任何階段，任一爭端方得申請臨時措施，臨時措施之申請，應以書面為之，並應敘明申請之具體措施為何，申請之理由，以及倘若仲裁庭不同意此項申請將遭致的後果。該條第 2 項規定：仲裁庭接獲此申請後，應決定口頭辯論之日期。第 3 項規定：臨時措施命令之下達、修正或撤銷，在一造要求並給予兩造表達意見之機會後，始得為之。仲裁庭有權下達不同於申請方所申請的措施。第 4 項規定：任一造得以書面申請修正或撤銷臨時措施。仲裁庭對此申請做出決定前，應提供兩造表達意見之機會。
6. 依據「程式規則」第 23 條第 1 項，應舉行「辯論庭 (Hearing)」，以便爭端各方以口頭陳述其論點。辯論庭在可行的狀況下，應儘速舉行。最好在書面論點繳交程式結束後三個月內舉行。
7. 依據「程式規則」第 25 條第 2 項，倘若爭端一方未能在仲裁庭中出席，或是未對其立場提出辯護，仲裁庭應邀請出席的一方針對渠已提供的書狀中「尚未討論」或是「未充分討論」的問題，提出書面的補充論點。出席之一方接獲仲裁庭之邀請後三個月內，應針對仲裁庭羅列之具體事項，提出書面補充論點。未出席之一方在收到此項書面補充論點後三個月內，得提出評論 (或反駁) 之論點。
8. 依據「程式規則」第 27 條第 2 項，倘若，在仲裁判斷做出之前，基於本條第 1 項 (即兩造達成解決爭端之協議而終止仲裁程式) 以外之理由，仲裁程式之持續進行被視為無必要或不可能，仲裁庭應將做出終止程式之命令的想法通知兩造。仲裁庭應具備下達此項命令之權限，除非存在尚未裁決之問題，而仲裁庭認為應先將此類問題裁決後，始適宜下達終止程式之命令。

(二) 「程式規則」與本案「被告不出庭」狀況之關連

中菲南海仲裁案，中國大陸的態度是不合作、不任命仲裁員、不提交書狀、不參加辯論庭。這樣的態度，倘若適用前述仲裁庭的「程式規則」，將

會有哪些後果？

首先，仲裁庭業已決定以 2014 年 3 月 30 日做為原告（菲律賓）繳交起訴狀（Memorial）的截止日期。仲裁庭到底給原告多長的時間研提起訴狀？這個問題牽涉到仲裁庭將給予中國大陸（做為被告）相等的時間，研提答辯狀（Counter-Memorial）。如果從仲裁庭在 2013 年 8 月 27 日所公佈的第一次新聞公報（First Press Release）來看，答案可能是 7~8 個月。有鑑於「程式規則」第 10 條第 1 項之「平等對待」以及「避免不必要的耽擱」之原則，兩造書面論點繳交程式到底「何時結束」？就出現兩種可能：(1) 2014 年 11 月或 12 月月底。(2) 2014 年 3 月 30 日。第(1)種情況是：中國大陸在菲國繳交起訴狀後，「並未」表示絕不繳交答辯狀，因此仲裁庭有義務給予中國大陸相同的時間研提答辯狀。第(2)種情況是：中國大陸在菲國繳交起訴狀後，再一次明確表示不參與整個仲裁過程。那麼仲裁庭基於「避免不必要的耽擱」之原則，就不必給中國大陸研提答辯狀的時間。現在答案揭曉，仲裁庭給與中國大陸提交答辯狀的時間，訂於 2014 年 12 月 15 日。

依據仲裁庭所發佈的第一次新聞公報，原告在 2014 年 3 月 30 日前所應提交的起訴狀，內容應包括「管轄權問題」、「可受理性問題」、以及「實體問題」。換言之，本案不會有程式審及實體審兩階段書面論點繳交之情況。中國大陸在 2014 年 12 月 15 日前，必須面對的是研擬菲國起訴狀針對前述三類論點的反駁論點。除此之外，菲國可能再起訴狀當中提出「臨時措施」的申請。菲國可能在任何時間，針對中國大陸在南海的各類法規，以臨時措施之名，要求仲裁庭對於中國大陸下達命令，在審判結束之前，不得執行相關法規。此處，仲裁庭應遵守「程式規則」第 21 條以及 UNCLOS 第 290 條。因此，UNCLOS 第 290 條第 1 項所規定的「表面看起來具有管轄權」的條件必須滿足，否則仲裁庭不得下達「臨時措施」的命令。事實上，菲國訴之聲明第 5、7、9 點，除了在實體審中會辯論之外，也應該會被菲國申請仲裁法庭下令臨時措施之時提到。重點在於菲國要中國大陸在訴訟進行的時間當中，在南海 U 形線內水域以及八個島礁周圍海域停止相關維權行為（比如說停止在黃岩島進行人工設施的興建）。

其次，兩造書面論點繳交程式結束後，依據「程式規則」第 23 條第 1

項，三個月內應舉行辯論庭。這裡可能發生的情況為：由於中國大陸不繳交答辯狀，因此仲裁庭閱讀書面論點的工作量及時間可以縮短一半（變成 45 天）。換言之，辯論庭舉行的時間，可能有兩種選項：(1) 2015 年 1 月中旬；(2) 2015 年 3 月底。

就目前的情況而言，由於中國大陸不會在辯論庭中出席，為己方辯護。那麼在前述兩種時間選項屆滿後，將會出現「程式規則」第 25 條第 2 項所規範的情況。仲裁庭應邀請菲律賓針對渠已提供的書狀中「尚未討論」或是「未充分討論」的問題，提出書面的補充論點。此處，仲裁庭提出的問題，係設身處地設想：倘若中國大陸看到菲國起訴狀後，將提出哪些質疑？菲國接獲仲裁庭之邀請後三個月內，應針對仲裁庭羅列之具體事項，提出書面補充論點。中國大陸在收到此項書面補充論點後三個月內，得提出評論（或反駁）之論點。此項程式走完之後，仲裁庭才有可能進行撰寫判決書的程式。因此，套用前述兩種時間選項，仲裁庭可能在下列兩個時間點結束「補充論點以及反駁」的書面程式：(1) 2015 年 7 月中旬；(2) 2015 年 9 月底。

當然，倘若中國大陸對於「程式規則」第 25 條第 2 項的程式（補充書面論點）也不配合，並且表示不會配合提交「反駁」論點，那麼仲裁庭基於「避免不必要耽擱」的原則，就可能將 6 個月的時程縮短為 3 個月。在這種情況下，仲裁庭結束「補充論點以及反駁」的書面程式，可能從下列兩種時間選項開始：(1) 2015 年 4 月中旬；(2) 2014 年 6 月底。

在本案當中，有許多議題牽涉到專家證人，比如說原告指稱的南沙群島的四個低潮高地，在事實上到底如何？被告國依常理判斷，應持反對立場。那這四個海中地物有無可能被判定為岩礁（UNCLOS 第 121 條第 3 項）？而原告指稱的四個岩礁，有無可能被判定為島嶼（UNCLOS 第 121 條第 1 項）？是否仲裁員要實地訪視勘查？在訪視勘查前，必須獲得中國大陸的同意，相關行政程式需花費時間。原告指稱的中菲之間的海上糾紛，到底發生何事？相關海域的海水高低潮的高度為何？這些可能都需要尋求專家證人或（苦主）證人來協助仲裁庭的判斷。因此，「程式規則」第 10 條第 3 項有適用之餘地。可能需要耗費一些時間。到底要花費多少時間，則無法預測。再者，前述各個階段，彼此交接的時間有多長，也無法判斷。依據非常保守

的估計，假若所有這類的時間總共花費 1 個月，那麼仲裁庭進入撰寫判決書的時間選項，可能為以下兩種：(1) 2015 年 5 月中旬；(2) 2015 年 7 月底。

基於上述的評估及預測，中國大陸方面雖然就官方而言採取不配合，不提交書面論點，不出庭辯護，不提供有利於中國之證人，不挑戰原告所提之各類證人等作法，仍有可能在仲裁程式的各個階段做出反應。否則中國大陸的國際形象，必然被菲國之論點所影響，而受到負面衝擊，因為「仲裁規則」第 16 條第 1 項已經埋下伏筆。仲裁庭將公佈原告之起訴狀以及辯論庭的逐字記錄。其實，以美國律師為首的菲國法律團隊，已然在網際網路上展開對於中國大陸國際形象的負面宣傳做為。因此，中國大陸在仲裁程式各個階段可能採取下列做為。

(三) 中國大陸在仲裁程式各個階段可能之「庭外」做為

首先，在原告提交起訴狀之前，也就是 2014 年 3 月 30 日之前，中國大陸可能組成一個團隊，對於菲國起訴狀可能提出的論點予以預測。同時對於本案從管轄權問題、到可受理性問題、以至於實體階段各個方面所要牽涉到的各種問題，找尋事實證據以及法律論點，並研提對中國大陸有力的法律論點。當然，這些努力不能建立在虛無飄渺之上。菲國在 2014 年 3 月 30 日所提出的外交照會，應該做為這些工作的基礎。

其次，仲裁庭給予中國大陸相等的時間研提答辯狀 (Counter-Memorial)，兩造書面論點繳交程式結束之時，訂在 2014 年 12 月 15 日。中國大陸方面可能在此之前研擬反駁菲國起訴狀的所有論點。並使用學術研討會的方式，將反駁論點仔細地向國際提出。由於菲國使用無遠弗屆的網際網路做為宣傳戰的平臺，中國大陸方面也可能有相對的作為。或許將學術研討會全程錄影，然後在網際網路上播放，或是放到 youtube 網站上，做一系列的報導。這樣收視率更大。

倘若仲裁庭不給予中國相等的時間研提答辯狀，那麼中國大陸第一次反應的時間就會被壓縮。依據前段之分析，「仲裁規則」第 25 條第 2 項規定：仲裁庭應邀請菲律賓針對渠已提供的書狀中「尚未討論」或是「未充分討論」的問題，提出書面的補充論點。這裡，基於「平等對待」的原則，鑑

於中國大陸不為自己辯護的事實，仲裁庭只能想像中國大陸如果出庭的話，會對哪些問題提出質疑，然後拿這些問題來詢問菲國。菲國接獲仲裁庭之邀請後三個月內，應針對仲裁庭羅列之具體事項，提出書面補充論點。中國大陸在收到此項書面補充論點後三個月內，得提出評論（或反駁）之論點。當然，中國大陸官方很可能放棄這三個月的時間。由於仲裁庭會將菲國提出的書面補充論點給予中國大陸，菲國做為原告，也有義務向中國大陸提交此一書面補充論點。因此，中國大陸可能做兩件事。(1)在仲裁庭向菲國提出「想像中國大陸做為被告會向菲國提出的問題」之前，可能依據菲國之起訴狀，研提一系列關鍵性的事實及法律上的問題（見下節），透過管道，遞交給仲裁庭。可能透過小型學術研討會的方式，將這些關鍵問題公開討論，並且放到網際網路上。(2)在菲國提出「補充性書面論點」之後，中國大陸方面可能研提反駁之論點，透過相同的非官方方式，向外界公佈。此項工作，應該在仲裁庭舉行辯論庭之前完成。

在仲裁庭召開辯論庭時，中國大陸又可能做何事呢？依據「程式規則」第 10 條第 1 項的「平等對待」原則，仲裁庭理應提供中國大陸逐字記錄。中國大陸可能使用非官方機構或者學術研究機構的網路平臺，將反駁菲國律師的論點，及時地傳播出去。

在仲裁庭做出判決後，中國大陸可能做之事有二：(1)挑戰仲裁庭的判決，理由是菲國提告事項，全部被中國大陸 2006 年聲明所涵蓋，因此仲裁庭沒有管轄權，仲裁庭在此種情況下仍一意孤行，做出判決，中國大陸主張此項判決不具法律效力，中國大陸因此不必執行。(2)尊重仲裁員，以及感謝其辛勞，在不挑戰仲裁庭判決的前提之下，發表解釋該判決的立場及理由。基於中國的解釋，中國大陸仍然不必執行判決。倘若能在仲裁庭撰寫判決書之前（或是更早）透過學術研討會的方式公佈，則可以對仲裁員產生影響力。對中國大陸最好的情況是：仲裁庭依據「仲裁規則」第 27 條第 2 項之規定，宣佈「持續仲裁審理程式，對於中菲南海爭端之解決，沒有其必要性，因而終止本仲裁程式。」而前述兩種（激烈或溫和）的立場及法律論點，也很可能在判決書公佈之後，盡快以學術研討會的方式，向外界公佈。同時可能選取歐洲著名的出版社，將整套中國大陸反駁菲方法律之論點，以

及針對判決的立場及論點，以學術專論的方式出版。爭取國際法學界的瞭解及認同。由於中國大陸不會執行仲裁庭的判決，菲、越、美、日等國，勢必對此大書特書，重創中國的國際形象。中國大陸的輿論戰變得非常重要。

參考文獻

1. See: www.dfa.gov.ph/index.php/newsroom/dfa-releases/7300-statement-by-secretary-of-foreign-affairs-albert-del-rosario-on-the-unclos-arbitral-proceedings-against-china-to-achieve-a-peaceful-and-durable-solution-to-the-dispute-in-the-wps. For the information released by the Permanent Court of Arbitration, serving as Registry of this arbitration, see www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1529.
2. The Notification and Statement of Claims, issued by Department of Foreign Affairs of Republic of the Philippines in Manila to the Embassy of the People's Republic of China in Manila, serial no. 13-0211, dated on 22 January 2013. Downloaded from: www.dfa.gov.ph/index.php/downloads/doc_download/523-notification-and-statement-of-claim-on-west-philippine-sea.
3. See paras 31 (Section III: The Philippines' Claims) & 41 (Section V: Relief Sought) of the Notification, *ibid*.
4. Here the term 'nine dash line' is interchangeable with 'U-Shaped Line (USL)' and 'eleven dash line'. These terms are abbreviated as USL in this paper. For various names of this line, see KY Zou, 'China's U-Shaped Line in the South China Sea Revisited' (2012) 43 *Ocean Development and International Law* 18.
5. See 1st-2nd Claims under para 31 and 1st-3rd Reliefs under para 41 of the Notification, *above n 2*.
6. See 3rd -5th Claims under para 31 and 4th -7th Reliefs under para 41 of the Notification, *ibid*.
7. See 6th -7th Claims under para 31 and 8th -9th Reliefs under para 41 of the Notification, *ibid*.

8. See 8th -9th Claims under para 31 and 10th -11th Reliefs under para 41 of the Notification, *ibid.*
9. See 10th Claims under para 31 and 12th -13th Reliefs under para 41 of the Notification, *ibid.*
10. 2. (a) Disputes concerning the interpretation or application of the provisions of this Convention with regard to marine scientific research shall be settled in accordance with section 2, except that the coastal State shall not be obliged to accept the submission to such settlement of any dispute arising out of:
 - (i) the exercise by the coastal State of a right or discretion in accordance with article 246; or
 - (ii) a decision by the coastal State to order suspension or cessation of a research project in accordance with article 253.
- (b) A dispute arising from an allegation by the researching State that with respect to a specific project the coastal State is not exercising its rights under articles 246 and 253 in a manner compatible with this Convention shall be submitted, at the request of either party, to conciliation under Annex V, section 2, provided that the conciliation commission shall not call in question the exercise by the coastal State of its discretion to designate specific areas as referred to in article 246, paragraph 6, or of its discretion to withhold consent in accordance with article 246, paragraph 5.
11. 3. (a) Disputes concerning the interpretation or application of the provisions of this Convention with regard to fisheries shall be settled in accordance with section 2, except that the coastal State shall not be obliged to accept the submission to such settlement of any dispute relating to its sovereign rights with respect to the living resources in the exclusive economic zone or their exercise, including its discretionary powers for determining the allowable catch, its harvesting capacity, the allocation

of surpluses to other States and the terms and conditions established in its conservation and management laws and regulations.

12. The Government of the People's Republic of China does not accept any of the procedures provided for in Section 2 of Part XV of the Convention with respect to all the categories of disputes referred to in paragraph 1 (a), (b) and (c) of Article 298 of the Convention.
13. 1. Disputes concerning the interpretation or application of this Convention with regard to the exercise by a coastal State of its sovereign rights or jurisdiction provided for in this Convention shall be subject to the procedures provided for in section 2 in the following cases:
 - (a) when it is alleged that a coastal State has acted in contravention of the provisions of this Convention in regard to the freedoms and rights of navigation, overflight or the laying of submarine cables and pipelines, or in regard to other internationally lawful uses of the sea specified in article 58;
 - (b) when it is alleged that a State in exercising the aforementioned freedoms, rights or uses has acted in contravention of this Convention or of laws or regulations adopted by the coastal State in conformity with this Convention and other rules of international law not incompatible with this Convention; or
 - (c) when it is alleged that a coastal State has acted in contravention of specified international rules and standards for the protection and preservation of the marine environment which are applicable to the coastal State and which have been established by this Convention or through a competent international organization or diplomatic conference in accordance with this Convention.
14. 這是一種備位論點，在仲裁庭不接受菲國所稱「中國大陸在相關海域不能視為一個沿岸國」的情況下，菲國則必須退一步來說，以「中國在相關海域被視為沿岸國」之前提來建構法律論點。

15. UNCLOS Art 297(2)(a)(i) provides: “2. (a) Disputes concerning the interpretation or application of the provisions of this Convention with regard to marine scientific research shall be settled in accordance with section 2, except that the coastal State shall not be obliged to accept the submission to such settlement of any dispute arising out of: (i) the exercise by the coastal State of a right or discretion in accordance with article?246;”
16. 公約原文是：Disputes concerning the interpretation or application of this Convention with regard to the exercise by a coastal State of its sovereign rights or jurisdiction provided for in this Convention...
17. 公約原文是：Disputes concerning the interpretation or application of this Convention with regard to the exercise by a coastal State of its sovereign rights or jurisdiction provided for in this Convention shall be subject to the procedures provided for in section 2 in the following cases:
18. 中菲南海仲裁案的程序規則 (Rules of Procedure) ，係由仲裁庭在2013年8月27日制訂。
19. Article 10(1) provides: “Subject to Annex VII to the Convention and these Rules, the Arbitral Tribunal may conduct the arbitration in such manner as it considers appropriate, provided that the Parties are treated with equality and that at any stage of the proceedings each Party is given a full opportunity to be heard and to present its case. The Arbitral Tribunal, in exercising its discretion, shall conduct the proceedings so as to avoid unnecessary delay and expense and to provide a fair and efficient process for resolving the Parties’ dispute.”
20. Article 10(3) provides: “If at an appropriate stage of the proceedings any Party so requests, the Arbitral Tribunal shall hold hearings for the presentation of evidence by fact witnesses and experts, or for oral argument. In the absence of such a request, the Arbitral Tribunal shall decide whether to hold such hearings or whether the proceedings shall be conducted on the basis of documents and other materials.”
21. Article 16(1) provides: “The existence of this arbitration shall be public. The

Registry will identify on its website the names of the Parties, the Arbitral Tribunal, and the agents and counsel for the Parties, and will publish such further information and documents, including procedural orders, rules of procedure, written pleadings and transcripts of oral hearings, as may be directed by the Arbitral Tribunal.”

22. Article 20(2) provides: “A plea that the Arbitral Tribunal does not have jurisdiction shall be raised no later than in the Counter-Memorial. A Party is not precluded from raising such a plea by the fact that it has appointed, or participated in the appointment of , an arbitrator. A plea that the Arbitral Tribunal is exceeding the scope of its authority shall be raised as soon as the matter alleged to be beyond the scope of its authority is raised during the arbitral proceedings. The Arbitral Tribunal may, in either case, admit a later plea if it considers the delay justified.”
23. Article 20(4) provides: “Prior to a ruling on any matters relating to jurisdiction or admissibility, a hearing shall be held if the Arbitral Tribunal determines that such a hearing is necessary or useful, after seeking the views of the Parties.”
24. Article 290(1) of UNCLOS provides: “If a dispute has been duly submitted to a court or tribunal which considers that prima facie it has jurisdiction under this Part or Part XI, section 5, the court or tribunal may prescribe any provisional measures which it considers appropriate under the circumstances to preserve the respective rights of the parties to the dispute or to prevent serious harm to the marine environment, pending the final decision.”

https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/part15.htm

25. Article 21(1) provides: “Pursuant to Article 290(1), of the Convention, a Party may submit a request for the prescription of provisional measures at any time during the course of the proceedings. The request shall be in writing and specify the measures requested, the reasons therefore, and the possible consequences, if it is not granted, for the preservation of the respective rights of the Parties or

for the marine environment.”

26. Article 21(2) provides: “The Arbitral Tribunal, or the President if the Arbitral Tribunal is not sitting, shall fix the earliest possible date for a hearing.”
27. Article 21(3) provides: “Provisional measures may be prescribed, modified or revoked under this article only at the request of a Party and after the Parties have been given an opportunity to be heard. However, the Arbitral Tribunal may prescribe measures different in whole or in part from those requested and may indicate which of the Parties are to take or to comply with each measure.”
28. Article 21(4) provides: “A Party may request in writing the modification or revocation of provisional measures. Before taking any decision on the request, the Arbitral Tribunal shall afford the Parties the opportunity to be heard on the subject.”
29. Article 23(1) provides: “There shall be a hearing at which the Parties may make their oral submissions. A hearing shall be held as soon as practicable and preferably within three months of the close of written pleadings.”
30. Article 25(2) provides: “In the event that a Party does not appear before the Arbitral Tribunal or fails to defend its case, the Arbitral Tribunal shall invite written arguments from the appearing Party on, or pose questions regarding, specific issues which the Arbitral Tribunal considers have not been canvassed, or have been inadequately canvassed, in the pleadings submitted by the appearing Party. The appearing Party shall make a supplemental written submission in relation to the matters identified by the Arbitral Tribunal within three months of the Arbitral Tribunal’s invitation. The supplemental submission of the appearing Party shall be communicated to the non-appearing Party for its comments which shall be submitted within three months of the communication of the supplemental submission. The Arbitral Tribunal may take whatever other steps it may consider necessary, within the scope of its powers under the Convention, its Annex VII, and these Rules, to afford to each of the Parties a full opportunity to present its case.”

31. Article 27(1) provides: “If, before an award, is made, the Parties agree on a settlement of the dispute, the Arbitral Tribunal shall either issue an order for the termination of the arbitral proceedings or, if requested by the Parties and accepted by the Arbitral Tribunal, record the settlement in the form of an award on agreed terms, The Arbitral Tribunal is not obliged to give reasons for such an award.”
32. Article 27(1) provides: “If, before an award is made, the continuation of the arbitral proceedings becomes unnecessary or impossible for any reason not mentioned in paragraph 1, the Arbitral Tribunal shall inform the Parties of its intention to issue an order for the termination of the proceedings. The Arbitral Tribunal shall have to issue such an order unless there are remaining matters that may need to be decided and the Arbitral Tribunal considers it appropriate to do so.”
33. http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1529 參見仲裁庭在2013年8月27日發出的第一個新聞公報。
34. http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1529 根據仲裁庭第一次新聞公報，五名仲裁員第一次開會，係於2013年7月11日舉行。隨後，仲裁庭公布了第一個程序命令 (Procedural Order)。倘若仲裁庭在第一次開會時就決定原告繳交起訴狀的截止日期，那麼原告獲得的時間，應該是8個月又20天。倘若仲裁庭是在2013年8月27日決定原告繳交起訴狀的截止日期，那麼原告獲得的時間，則為7個月又4天。
35. Article 290(1) of UNCLOS provides: “If a dispute has been duly submitted to a court or tribunal which considers that *prima facie* it has jurisdiction under this Part or Part XI, section 5, the court or tribunal may prescribe any provisional measures which it considers appropriate under the circumstances to preserve the respective rights of the parties to the dispute or to prevent serious harm to the marine environment, pending the final decision.”
https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/part15.htm

36. https://www.youtube.com/watch?v=bHgMxHv_Hf0 菲國委任的美國籍律師，在美國首都的演講之錄影，放在網際網路上的youtube網站，任何人皆可觀看。